

# **Innlegg på Kommuneverksted**

**Annegrete Bruvoll og Hanne Toftdahl**

**VISTA ANALYSE AS**





## Innhold

1. Innledning .....	5
2. Om indikatorsettet .....	6
3. Hovedtrekk for indikatorene verdiskaping/næringsliv .....	7
4. Sammenhenger mellom kommunale påvirkningsfaktorer og indikatorer for næringsutvikling .....	10
5. Sammenhenger mellom kommunestørrelse, folketall og næringsmulighetene .....	13
6. Noen regionale trekk.....	15
Vedlegg Regioninndeling .....	20

## Figurer

Figur 3.1 Næringsliv-indikatorene, 2014.....	9
Figur 4.1 <i>Kommunale administrasjonsutgifter</i> og indikatorer, regioner .....	10
Figur 4.2 <i>Eiendomsskatt</i> og indikatorer, regioner .....	11
Figur 4.3 Statistiske sammenhenger mellom <i>kommunale kjøp av varer og tjenester</i> og indikatorer, regioner.....	11
Figur 4.4 <i>Kommuneinntekter</i> og indikatorer, regioner .....	11
Figur 4.5 Statistiske sammenhenger mellom <i>kommunal betalingsevne</i> og indikatorer, regioner .....	12

## Tabeller

Tabell 2.1 Indikatorer .....	6
Tabell 3.1 Verdiskaping/næringsliv, rangering av regioner, basert på data fra 2014 .....	8
Tabell 5.1 Signifikanstest for folketall, sentralitet og indikatorer, kommuner .....	14
Tabell 6.1 Områdeindikatorer og rangering for regioner, rang 40-77 .....	17
Tabell 6.2 Eksempler på regioner med høyskoler .....	18
Tabell 6.3 Eksempler på regioner med lav score på demografi og relativt høy på indikatoren næringsliv .....	18
Tabell 6.4. Regionsentre. Score etter ulike indikatorer.....	18
Tabell 6.5 Regioner med store variasjoner mellom næringsliv og arbeidsliv .....	19
Tabell V3.1 Regioninndeling .....	20

## 1. Innledning

Dette notatet oppsummerer Vista Analyses innlegg på Distriktssenterets/KMDs arbeidsverksted 10. desember 2015, og peker på mulige innfallsvinkler for større forståelse av sammenhenger mellom attraktivitet og verdiskaping i lokalsamfunn og regioner.

Vista Analyse ble bedt spesielt med om å se på hvilke faktorer som kan påvirkes lokalt/regionalt og bidra til økt vekstkraft i privat næringsliv, med referanse til blant annet indikatorene for verdiskaping, nyetableringer og sysselsetting i KommuneNM 2015.

KommuneNM 2015 gjennomføres årlig av Vista Analyse på oppdrag av NHO, og er en analyse av kommunale og regionale indikatorer for vekstkraft og attraktivitet med vekt på næringslivet (Vista Analyse rapport 2015/28)<sup>1</sup>. Vi har i liten grad hatt rom for analyse av resultatene generelt og heller ikke til å gjennomføre økonometriske analyser om kausale sammenhenger. Grunnlaget består i første rekke av et omfattende paneldatasett og vurderinger av utviklingstrekk og forskjeller mellom kommuner/regioner. Databasen har konsistente tidsserier over perioden 2008-2014, og er et meget velegnet utgangspunkt for ytterligere analyser av sammenhenger mellom attraktivitetsindikatorer og verdiskaping i kommuner og regioner.

Analysen bygger på rangeringer mellom kommuner og regioner. Vi har ikke sett på de nominelle tallene.

### Leserveiledning

I kapittel 2 presenteres indikatorsettet med hovedindikatorer og underindikatorer. I kapittel 3 presenteres hovedresultater innen verdiskaping og næringsliv som er spesifikt etterspurt til kommuneverkstedet. I kapittel 4 ser vi på sammenhenger mellom kommunale påvirkningsfaktorer og indikatorer for næringsutvikling. I kapittel 6 ser vi på sammenheng mellom kommunestørrelse, folketall og næringsutvikling/verdiskaping. I kapittel 7 ser vi på noen trekk innenfor et utvalg kommunegrupper med utgangspunkt i indikatorene demografi, kompetanse og næringsliv/arbeidsliv. I dette kapitlet trekker vi samtidig opp resultater det kan være interessant å se nærmere på.

---

<sup>1</sup> [http://dyhyjqmcimsyl.cloudfront.net/assets/files/7039/nhos\\_kommunenm\\_2015\\_v2.pdf](http://dyhyjqmcimsyl.cloudfront.net/assets/files/7039/nhos_kommunenm_2015_v2.pdf)

## 2. Om indikatorsettet

Vista Analyse har hvert år siden 2011 levert analyser med utgangspunkt i et sett indikatorer der målet er å rangere kommuner og regioner etter indikatorer som gjenspeiler attraktivitet for næringsliv og næringsutvikling. Indikatorene har blitt utviklet over tid og i dialog med NHO. I siste undersøkelsen sorteres disse i fem temaområder. I dette notatet har vi gjort en mindre justering av første kategorien, ellers er indikatorsettet likt det som presenteres i Vista Analyse rapport 2015/28, se Tabell 2.1.

**Tabell 2.1 Indikatorer**

<b>Verdiskaping/næringsliv*</b>
<b>Verdiskaping:</b> Nettoprodukt per sysselsatt i ikke-finansielle aksjeselskap
<b>Nyetableringer:</b> Antall nyetableringer per 1000 innbyggere
<b>Privat sysselsetting:</b> Sysselsatte i privat sektor og offentlige foretak** som andel av total antall sysselsatte
<b>Inntektsnivå:</b> Gjennomsnittlig bruttoinntekt per person
<b>Arbeidsmarked</b>
<b>Sysselsettingsandel:</b> Sysselsatte personer etter arbeidssted i prosent av arbeidsstyrken
<b>Sykefravær:</b> Tapte dagsverk på grunn av egen sykdom i prosent av avtalte dagsverk
<b>Uføre:</b> Uførepensjonister i prosent av befolkningen
<b>Arbeidsledige:</b> Registrerte ledige i prosent av arbeidsstyrken
<b>Arbeidsmarkedsinntegrasjon:</b> Innpendling i prosent av sysselsatte etter arbeidssted pluss utpendling i prosent av sysselsatte etter bosted
<b>Demografi</b>
<b>Befolkningsvekst:</b> Gjennomsnittlig vekst i befolkningen over tre år
<b>Unge i forhold til eldre:</b> Innbyggere 20 - 24 år som andel av innbyggere 60 - 64 år
<b>Netto innflytting:</b> Netto innflytting i prosent av befolkningen
<b>Aldring:</b> Befolkningen over 80 år i prosent av befolkningen i yrkesaktiv alder 20 år frem i tid
<b>Kompetanse</b>
<b>Minst fire års høyere utdanning:</b> Sysselsatte med utdanning på universitets- og høyskolenivå over 4 år etter arbeidssted i prosent av sysselsatte
<b>Fagprøver:</b> Sysselsatte med beståtte fagprøver som høyeste utdanningsnivå i prosent av befolkningen i yrkesaktiv alder
<b>Teknisk og naturvitenskapelig utdanning:</b> Sysselsatte med universitets- og høgskoleutdanning 1-4 år, naturvitenskapelige, håndverks- og tekniske fag i prosent av sysselsatte
<b>Kommuneøkonomi</b>
<b>Administrasjonsutgifter:</b> Netto driftsutgifter til administrasjon per innbygger
<b>Eiendomsskatt:</b> Skatt for annen eiendom per sysselsatt etter arbeidssted
<b>Kommuneinntekter:</b> Inntekter fra eiendomsskatt, inntekt og formue, andre salgs- og leieinntekter i prosent av driftsutgifter
<b>Betalingsevne:</b> Arbeidskapital i prosent av brutto driftsinntekter
<b>Kommunenes kjøp av private tjenester:</b> Kommunens kjøp av tjenester fra private i prosent av brutto driftsutgifter

(+): Høyere rangering ved høyere verdi (-): Lavere rangering ved høyere verdi

\*: Indikatorsettet avviker fra Vista Analyse (2015) ved at «Privat sysselsettingsvekst» utelates

\*\* : Statistikkene skiller ikke mellom privat sektor og offentlige foretak

### 3. Hovedtrekk for indikatorene verdiskaping/næringsliv

Indikatorene bygger på statistikk fra Statistisk sentralbyrå, med unntak av andel uføre som er hentet fra NAV. Regionene følger NHOs inndeling, se Vedlegg.

I det følgende presenterer vi hovedtrekk i analysen. Distriktssenteret ba spesielt om fokus på verdiskaping, nyetablering og sysselsetting. Vi omtaler derfor indikatorene som er mest relevante for disse temaene, og som faller inn under temaområdet *Verdiskaping/Næringsliv*, det vil si *Verdiskaping*, *Nyetableringer* og *Privat sysselsetting*, se forklaringer i Tabell 2.1.

I det uvektede gjennomsnittet av områdeindikatoren inngår også *Inntektsnivå*, som indikator på avlønningen i arbeidsmarkedet. Tabell 3.1 viser rangeringen av regioner for det uvektede gjennomsnittet av disse indikatorene.<sup>1</sup>

Regionene som rangeres høyest domineres av sentrale kommuner rundt Stavanger og Oslo, med høy verdiskaping, høyt inntektsnivå og stor andel privat sysselsetting. Det er rimelig å anta at utviklingen i oljenæringen vil slå ut i lavere rangering for regionene i Rogaland når indikatorene blir oppdatert og basert på data fra 2015.

Mange av regionene blant de som rangerer lavest består av små kommuner i de nordligste fylkene og innlandskommuner i Sør-Norge. Sett over tid (2009-2014) er imidlertid *veksten* i verdiskaping og nyetableringer hovedsakelig størst fra Nord-Trøndelag og nordover.

---

<sup>1</sup> Regionene rangeres for hver av enkeltindikatorerne fra den som rangeres høyest (1) til den som rangeres lavest (77). Områdeindikatorer er beregnet for temaområdet, der hver enkeltindikator er gitt lik vekt. Gjennomsnittet av indikatorene rangeres deretter fra høyest (1) til lavest (77).

**Tabell 3.1 Verdiskaping/næringsliv, rangering av regioner, basert på data fra 2014**

Rang	Høyest rangert	Rang	Lavest rangert
1	Nord-Jæren	40	Nordmøre
2	Akershus vest	41	Setesdal
3	Oslo	42	Kystfosen
4	Kongsberg	43	Tromsø
5	Bergen	44	Firda
6	Sandefjord	45	Valdres
7	Øvre Romerike	46	Rørosregionen
8	Follo	47	Hamar
9	Jæren	48	Lærdal
10	Drammen	49	Voss og Hardanger
11	Kristiansand	50	Oppdalsregionen
12	Nedre Romerike	51	Lillehammer
13	Haugalandet	52	Gjøvik
14	Sunnmøre/Ålesund	53	Gudbrandsdalen
15	Hallingdal	54	Tana
16	Moss	55	Innherredsregionen
17	Ryfylke	56	Vesterålen
18	Dalane	57	Alta
19	Indre Haugalandet	58	Midt Telemark
20	Tønsberg	59	Namdalskysten
21	Midtfylke	60	Ytre Helgeland
22	Larvik	61	Salten
23	Trondheim	62	Harstad-regionen
24	Sunnhordaland	63	Kongsvinger
25	Lindesnes-regionen	64	Nordre Helgeland
26	Lister-regionen	65	Hammerfest
27	Nord-Hordaland	66	Sogndal
28	Ringerike	67	Tynset
29	Horten-Holmestrand	68	Ofoten
30	Grenland	69	Indre Namdal
31	Nordfjord	70	Sør-Helgeland
32	Indre Østfold	71	Midtre Helgeland
33	Østre Agder	72	Midt-Troms
34	Hadeland	73	Midt-Finnmark
35	Nedre Glomma	74	Elverum
36	Vest-Telemark	75	Varanger
37	Romsdal	76	Nord-Troms
38	Halden	77	Nordkinn
39	Lofoten		

Regioninndeling: se Vedlegg



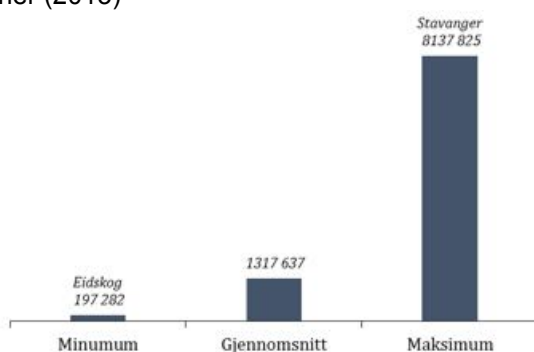
Figur 3.1 viser *kommunegjennomsnittene* for de enkelte indikatorene, og hvilke kommuner som har høyest og lavest verdi. Som vist i figuren, er det meget stor variasjon i verdiskaping, målt som nettoprodukt per sysselsatt i ikke-finansielle aksjeselskap i de ulike kommunene. Dette gjenspeiler i stor grad nærings sammensetningen, som for eksempel Stavanger med høy andel sysselsetting tilknyttet petroleumsindustrien, der verdiskapingen har vært høy.

Flå har høyest andel nyetableringer per innbygger, mens Stavanger og Sola rangerer relativt lavt, noe som kan gjenspeile utsiktene i oljenæringene. Kommunene som har høyest grad av nyetableringer er geografisk spredt fordelt, og med unntak av Oslo er dette mindre kommuner uten spesielle bypreg.

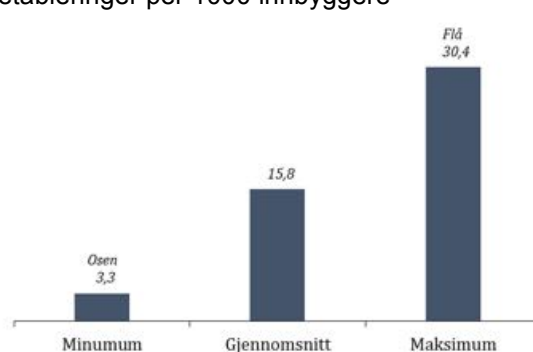
Generelt er andelen privat sysselsetting høyest i de større byene og i vestlige kommuner i Sør-Norge.

### Figur 3.1 Næringsliv-indikatorene, 2014

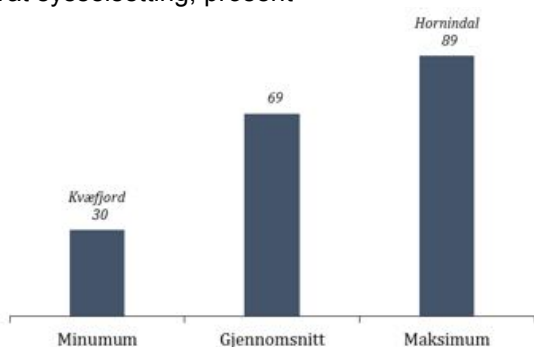
Verdiskaping, nettoprodukt per sysselsatt i kroner (2013)



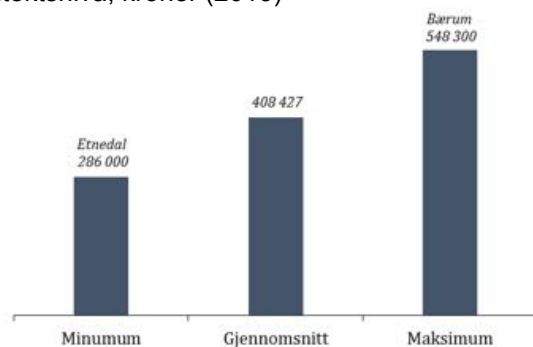
Nyetableringer per 1000 innbyggere



Privat sysselsetting, prosent



Inntektsnivå, kroner (2013)



## 4. Sammenhenger mellom kommunale påvirkningsfaktorer og indikatorer for næringsutvikling

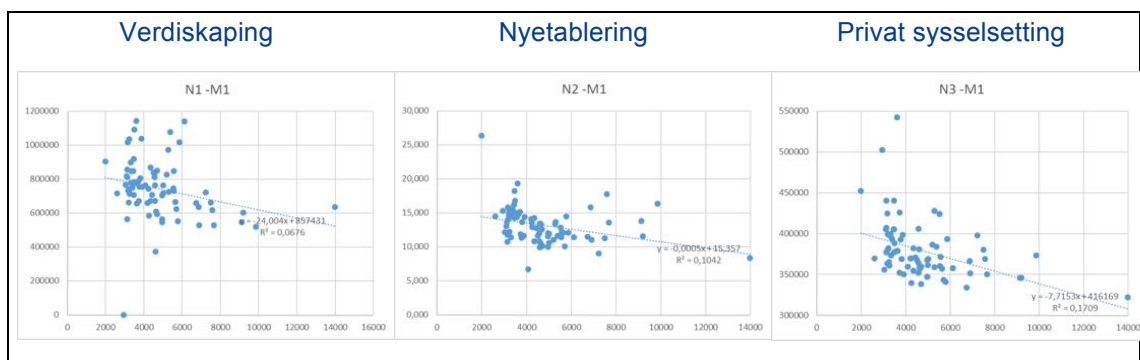
Vi var spesielt bedt om å vurdere hvilke faktorer som kan påvirkes lokalt eller regionalt og bidra til økt vekstkraft i privat næringsliv. Vi anser at våre indikatorer for **verdiskaping**, **nyetablering** og **privat sysselsetting** er særlig relevante for å vurdere vekstkraften.

Videre trekker vi fram indikatorene under kommuneøkonomi som spesielt relevante faktorer for lokal og regional påvirkning. Disse er indikatorer det er størst mulighet for å påvirke lokalt og regionalt; i alle fall på kort sikt. Nivået på **eiendomsskatten** settes av kommunestyrene. **Administrasjonsutgifter** er i stor grad bestemt av utenforliggende forhold, som lovpålagte oppgaver og kommunestørrelse, men kan også i en viss grad styres gjennom effektiv drift. Tilsvarende gjelder indikatoren for **kommuneinntekter** som innehar flere elementer, se forklaring i Tabell 2.1. Indikatoren for betalingsevne er målt i arbeidskapital i prosent av brutto driftsinntekter, og er en indikator på kommunens betalingsevne. En negativ **arbeidskapital** vil si at kommunen ikke har nok tilgjengelige midler til å til å dekke løpende utgifter. Alle disse faktorene tas som indikasjoner på kommunenes skattetrykk, effektiv drift og muligheter for å støtte og tilrettelegge for næringslivet. Videre trekker vi fram indikatoren for kommuners **kjøp av private tjenester** som en faktor som kan stimulere privat næringsliv.

Når vi nå plottes disse indikatorene mot hverandre, er det viktig å understreke at dette kun gjenspeiler samvariasjon mellom indikatorene, ikke årsakssammenhenger. I utgangspunktet er vi ute etter å avsløre om kommunale styringsverktøy bidrar positivt til verdiskaping, nyetablering og privat sysselsetting. Figurene under viser *ikke* slike årsakssammenhenger, men kan være nyttige utgangspunkt for videre statistiske analyser.

Indikatorene er regnet som vektete gjennomsnitt av kommunene som inngår i de enkelte regionene.

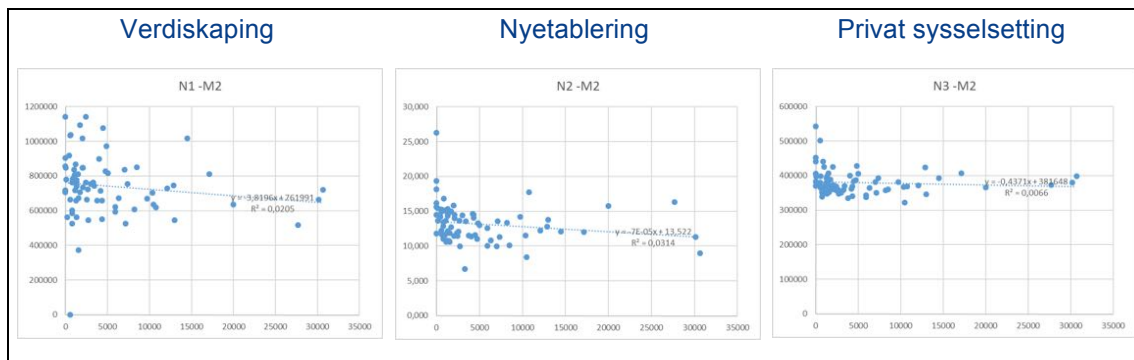
**Figur 4.1 Kommunale administrasjonsutgifter og indikatorer, regioner**



N=77

Av Figur 4.1 ser vi at det er klare negative samvariasjoner innenfor regioner mellom kommunale administrasjonsutgifter på den ene siden, og verdiskaping og nyetableringer på den andre. Den statistiske sammenhengen er tydeligst for den private sysselsettingen, som synker med utgiftsnivået ( $R^2$  lik 17 prosent). Figuren viser ikke årsakssammenheng, men en mulig hypotese bak den negative sammenhengen kan være at kommuner med lave utgifter er mer effektivt drevet, og i større grad i stand til å legge til rette for privat næringsliv. Det er nødvendig å gjøre økonometriske analyser der en kontrollerer for flere forklaringsfaktorer samtidig for å øke forståelsen av sammenhengen.

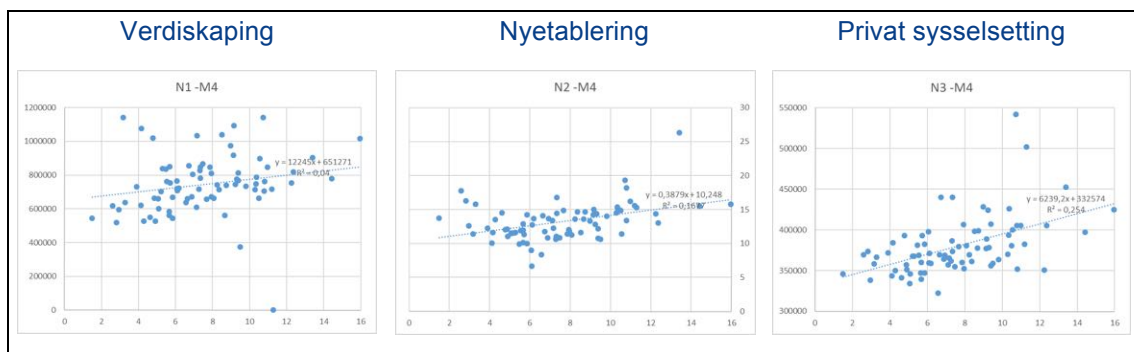
**Figur 4.2 Eiendomsskatt og indikatorer, regioner**



N=77

Figur 4.2 viser plott mellom eiendomsskatt og næringslivsindikatorerne. Her er også tendensen fallende, men korrelasjonen mellom indikatorerne er meget svak ( $R^2$  under 3 prosent). Eiendomsskatten øker skattetrykket på næringslivet, men øker også kommunenes økonomiske handlingsrom. Det er grunn til å se nærmere på studier av effekten av eiendomsskatten, og eventuelt gjøre mer detaljerte studier av hvordan endringer i eiendomsskatten påvirker næringsutviklingen.

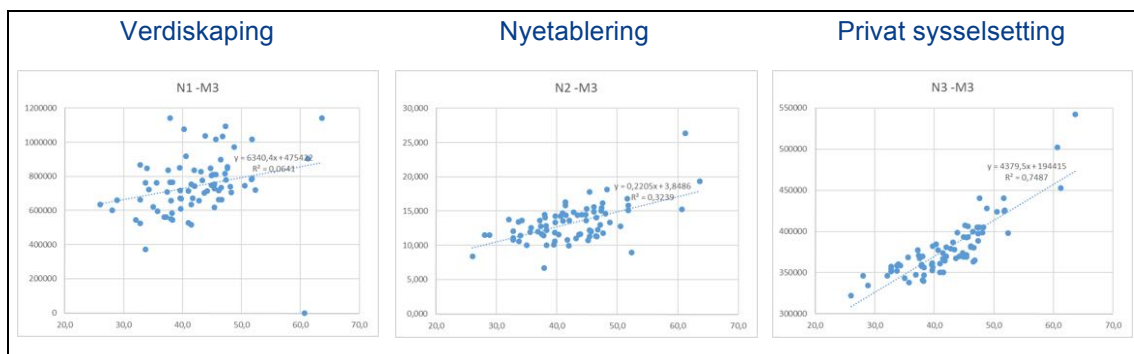
**Figur 4.3 Statistiske sammenhenger mellom kommunale kjøp av varer og tjenester og indikatorer, regioner**



N=77

Figur 4.3 ser vi på sammenhengen mellom kommunale kjøp av varer og tjenester og de tre indikatorerne. Dette er kanskje den av indikatorerne som tydeligst framstår som et kommunepolitisk verktøy. Vi finner at det er positive sammenhenger mellom kommunale kjøp og alle tre indikatorerne, med sterkest sammenheng for privat sysselsetting ( $R^2$  lik 25 prosent), deretter nyetableringer (17 prosent) og verdiskaping (4 prosent).

**Figur 4.4 Kommuneinntekter og indikatorer, regioner**

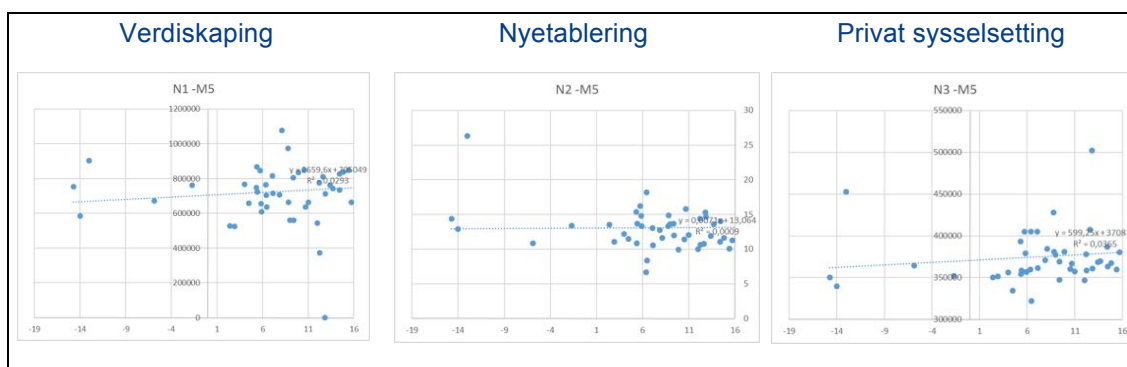


N=77

Det er en meget klar sammenheng mellom kommuneinntekter og privat sysselsetting ( $R^2$  lik 75 prosent), se Figur 4.4. Vi vet som sagt ikke hvilke årsaksfaktorer som mellom disse to variablene. En mulig hypotese kan være felles bakenforliggende årsaksfaktorer som skaper både god kommuneøkonomi og høy grad av privat sysselsetting, som naturgitt næringsgrunnlag (næringsliv knyttet til naturressurser som offshore, fiskeri og skipsverft). En annen hypotese kan være at veldrevne kommuner i større grad legger til rette for privat næringsliv, og/eller i større grad benytter seg av private tjenester. Det er også en tydelig sammenheng mellom kommuneinntekter og nyetableringer ( $R^2$  lik 32 prosent), mens sammenhengen med verdiskaping er svakere ( $R^2$  lik 6 prosent).

En trolig enda mer velegnet indikator på kommunenes økonomiske handlingsrom er frie korrigerede inntekter, som utarbeides av KMD årlig. Det er mulig å gjennomføre statistiske analyser av sammenhengen mellom denne indikatoren og indikatorene for verdiskaping og næringsliv.

**Figur 4.5 Statistiske sammenhenger mellom kommunal betalingsevne og indikatorer, regioner**



N=77

Imidlertid finner vi svært svake sammenhenger mellom betalingsevne og indikatorene, se Figur 4.5, der  $R^2$  er mindre enn 4 prosent for alle tre indikatorene.

Så langt har vi altså påvist statistiske sammenhenger mellom indikatorer for påvirkningsfaktorer og indikatorer for verdiskaping og næringsliv. Videre økonometriske analyser på bakgrunn av datagrunnlaget vil kunne øke forståelsen av kommuneøkonomiens betydning for næringslivet.

## 5. Sammenhenger mellom kommunestørrelse, folketall og næringsmulighetene

Inntrykket fra KommuneNM og i store deler av gjennomgangen ovenfor er at de små kommunene kommer jevnt over dårligere ut enn de store kommunene. Det politiske målet med kommunereformen er å styrke grunnlaget for verdiskaping, og kommunesammenslåing kan betraktes som en faktor som kan påvirke vekstkraften i privat næringsliv. Vi vil derfor også presentere analyse av sammenhenger mellom folketall og de enkelte indikatorene. Siden store kommuner med høyt folketall ofte henger sammen med høy grad av sentralitet, korrigerer vi også for tettbygdhet<sup>1</sup>.

Som vi ser i Tabell 5.1, er det signifikante sammenhenger spesielt mellom folketall og verdiskaping og nyetableringer. Vekstkraften synes altså å være sterkere i kommuner med flere innbyggere.

Privat sysselsetting er også høyere i kommuner med høyt folketall (også når en korrigerer for sentralitet). Vi ser videre at utdanningsnivået er høyere i større kommuner, og det er større andel yngre i disse kommunene, både i dag og i framskrivningene (aldring).

Det er også klare sammenhenger mellom kommunestørrelse og administrasjonsutgifter. Desto flere som deler på de faste utgiftene, desto lavere er de gjennomsnittlige utgiftene.

---

<sup>1</sup> En hussamling skal registreres som et tettsted dersom det bor minst 200 personer der, og avstanden mellom husene skal normalt ikke overstige 50 meter.

**Tabell 5.1 Signifikanstest for folketall, sentralitet og indikatorer, kommuner**

Indikator	Folketall	Sentralitet
<b>Indikatorer for verdiskaping/næringsliv</b>		
Verdiskaping	++	
Nyetableringer	++	
Privat sysselsetting	+	++
Inntektsnivå	++	++
<b>Arbeidsmarked</b>		
Sysselsettingsandel	++	
Sykefravær		
Uføre	+	++
Arbeidsledige		++ <sup>2)</sup>
Arbeidsmarkedsintegrasjon		++
<b>Demografi</b>		
Befolkningsvekst		++
Unge i forhold til eldre	++	++
Netto innflytting		
Aldring	++	++ <sup>2)</sup>
<b>Utdanningsnivå</b>		
Minst 4 år høyere utdanning	++	++
Fagprøver	++ <sup>1)</sup>	++
Teknisk naturvitenskapelig utd.	+	++
<b>Kommuneøkonomi</b>		
Administrasjonsutgifter	++	++ <sup>2)</sup>
Eiendomsskatt		++ <sup>2)</sup>
Kommuneinntekter		++
Private tjenester	+	++
Betalingsevne		++

++: signifikansnivå < 0,01: mindre enn 1 prosent sannsynlig at det ikke er sammenheng mellom folketall/sentralitet og indikatoren

+ : signifikansnivå < 0,05

Andre: signifikansnivå >0,05

1) Negativ sammenheng

2) Positiv sammenheng

Selv om det er signifikante sammenhenger mellom kommunestørrelse og flere av indikatorene, sier ikke dette noe om årsakssammenhenger. For kommunale administrasjonsutgifter er det rimelig å vente en sammenheng med sammenslåing av kommuner til større enheter, mens årsakssammenhengene er mer sammensatte for de fleste andre indikatorene.

## 6. Noen regionale trekk

I dette kapitlet ser vi nærmere på mulige sammenhenger mellom næringsliv/arbeidsmarked og demografi og kompetanse. Vi tar utgangspunkt i vår database med rangering av regioner, og i tillegg sett nærmere i detalj på noen kommuner innenfor regionene som kan danne grunnlag for hypoteser som det kan være aktuelt å analysere nærmere. I figurene under har vi sortert resultatene etter områdeindikatoren verdiskaping/næringsliv, se Tabell 2.1.

Mens de best og dårligst rangerte regionene i all hovedsak scorer bra eller dårlig på alle indikatorene, er det mange unntak. Vi ser at flere regioner med høy score på næringsliv/verdiskaping ikke har en like høy score på arbeidsliv. Underindikatorerne for arbeidsliv er sysselsetting, sykefravær, uføre, ledige, arbeidsmarkedsintegrasjon.

Det er mindre klar sammenheng mellom kompetanse og næringsliv. Innen områdeindikatoren kompetanse er underindikatorerne høyere utdanning, fagprøver og teknisk vitenskapelig utdanning.

### 6.1 Kompetanse

**Oslo- og Stavangerregionen scorer høyest på alle indikatorene – avtagende nivå på kompetanse med økt avstand fra de økonomiske kraftsentrene**

**I Feil! Finner ikke referansekilden.** og Tabell 6.1 ser vi hvordan Oslo og Stavanger sammen med de omkringliggende regionene har noen særtrekk som viser store skiller særlig hva angår kompetanse.

I randsonen til kompetansesentrene er det attraktivt arbeidsmarked med lave kompetansekrav. I randsonen til Oslo- og Stavangerregionen finner vi grupper av kommuner som har et godt arbeidsmarked, god kommuneøkonomi og en god demografi. Men kompetansen er relativt lav. Det indikerer at rundt kompetansesentrene (Oslo og Stavanger) vokser det opp et næringsliv som krever lavere kompetanse. Dette gjelder Øvre Romerike, Follo, Jæren, Drammen og Nedre Romerike.

Feil! Finner ikke referanseilden. **Områdeindikatorer og rangering for regioner, rang 1-39**

	Verdiskaping/ Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommune- økonomi
Nord-Jæren	1	2	4	4	4
Akershus vest	2	1	8	2	1
Oslo	3	4	2	5	6
Kongsberg	4	6	27	1	31
Bergen	5	21	7	6	3
Sandefjord	6	34	26	43	2
Øvre Romerike	7	33	3	74	5
Follo	8	10	12	60	11
Jæren	9	5	1	58	22
Drammen	10	26	15	63	16
Kristiansand	11	32	6	8	13
Nedre Romerike	12	9	9	61	10
Haugalandet	13	24	13	14	19
Sunnmøre/Ålesund	14	14	25	32	20
Hallingdal	15	8	70	45	65
Moss	16	48	16	65	18
Ryfylke	17	23	11	68	35
Dalane	18	27	21	41	21
Indre Haugalandet	19	7	36	12	52
Tønsberg	20	12	22	21	15
Midthylke	21	37	47	69	32
Larvik	22	56	36	66	9
Trondheim	23	28	5	3	7
Sunnhordaland	24	25	32	10	12
Lindesnes-regionen	25	51	35	29	16
Lister-regionen	26	36	34	30	44
Nord-Hordaland	27	29	14	18	45
Ringerike	28	49	33	59	34
Horten-Holmestrand	29	47	24	25	14
Grenland	30	52	44	19	27
Nordfjord	31	22	65	40	41
Indre Østfold	32	64	23	75	29
Østre Agder	33	62	19	24	25
Hadeland	34	58	45	73	30
Nedre Glomma	35	69	20	55	17
Vest-Telemark	36	15	72	15	74
Romsdal	37	17	40	13	36
Halden	38	70	18	28	39
Lofoten	39	71	48	67	42



Tabell 6.1 Områdeindikatorer og rangering for regioner, rang 40-77

	Verdiskaping/ Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommune- økonomi
Nordmøre	40	41	61	27	57
Setesdal	41	38	69	26	75
Kystfosen	42	43	39	34	48
Tromsø	43	40	10	11	24
Firda	44	13	55	31	60
Valdres	45	35	74	37	49
Rarosregionen	46	16	68	36	70
Hamar	47	31	31	35	8
Lærdal	48	19	77	7	73
Voss og Hardanger	49	20	55	17	43
Oppdalregionen	50	46	46	52	47
Lillehammer	51	18	30	20	28
Gjøvik	52	42	41	54	23
Gudbrandsdalen	53	30	75	42	63
Tana	54	74	57	76	69
Innherredregionen	55	50	37	16	33
Vesterålen	56	66	66	64	54
Alta	57	72	28	51	37
Midt Telemark	58	68	50	56	59
Namdalskysten	59	55	60	47	40
Ytre Helgeland	60	59	64	48	51
Salten	61	44	42	33	38
Harstad-regionen	62	63	43	44	46
Kongsvinger	63	67	73	70	67
Nordre Helgeland	64	60	49	18	58
Hammerfest	65	65	17	49	71
Sogndal	66	3	38	9	50
Tysset	67	11	71	39	66
Ofoten	68	75	58	22	62
Indre Namdal	69	59	76	62	76
Sør-Helgeland	70	61	59	57	64
Midtre Helgeland	71	54	62	23	53
Midt-Troms	72	53	54	50	61
Midt-Finmark	73	73	65	71	68
Elverum	74	45	51	53	55
Varanger	75	57	29	46	56
Nord-Troms	76	76	67	72	72
Nordkinn	77	77	52	77	77

Vi kan oppsummere med at det rundt de to økonomiske kraftsentrene Oslo og Stavanger (tall fra 2014) er kommuner med landets høyeste kompetanse mens det samtidig i regionenes yttersoner er kommuner med svært lav kompetanse. De samme trekkene vises også i enkeltkommuner rundt Bergen. Det kunne være interessant å se nærmere på hvordan fordelingen er på lavere geografiske nivåer.

Årsaken ligger i blant annet lavere arealpriser i randsonene, både for boligmarkedet og arbeidsmarkedet. På den måten er områdene attraktive for arealkrevende næringsvirksomhet som trekker ut av bysentrum. Relevant arbeidskraft er samtidig bosatt i de samme områdene.

I Tabell 6.2 har vi trukket ut noen eksempler fra regioner med høyskoler. Det kan se ut til at disse regionene scorer høyt både på kompetanse og demografi, mens de fleste av høyskoleregionene scorer relativt lavt verdiskaping/næringsliv. Noe bedre er situasjonen innen kategorien arbeidsliv (som blant annet omfatter offentlig sektor). Det kunne vært interessant å se nærmere på detaljer og søke hva som ligger bak disse resultatene.

**Tabell 6.2** Eksempler på regioner med høyskoler

	Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommuneøkonomi
Romsdal	37	17	40	13	36
Tromsø	43	40	10	11	24
Hamar	47	31	31	35	8
Lillehammer	51	18	30	20	28
Alta	57	72	28	51	37
Sogndal	66	3	38	9	50
Haugalandet	13	24	13	14	19
Midt Telemark	58	68	50	56	59
Nordre Helgeland	64	60	49	18	58
Halden	38	70	18	28	39

## 6.2 Demografi

For demografi har vi registrert noen regionale variasjoner. Det kan for eksempel se ut til å være demografiske utfordringer i noen områder der næringsliv eller arbeidsliv scorer relativt høyt (Tabell 6.3). Blant disse finner vi typiske reiselivsregioner. Hva som er årsakssammenhengen kan det være interessant å se nærmere på.

**Tabell 6.3** Eksempler på regioner med lav score på demografi og relativt høy på indikatoren næringsliv

	Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommuneøkonomi
Hallingdal	15	8	70	45	65
Midtfylke	21	37	47	69	32
Larvik	22	56	56	66	9
Grenland	30	52	44	19	27
Nordfjord	31	22	65	40	41
Vest-Telemark	36	15	72	15	74
Lofoten	39	71	48	67	42
Nordmøre	40	41	61	27	57
Setesdal	41	38	69	26	75

## 6.3 Regionsentre

Tabell 6.4 viser resultatene fra et utvalg regioner med regionsentre. De fleste regionsentrene scorer høyt på både demografi og kompetanse, men ikke nødvendigvis på arbeidsliv og næringsliv. Ut fra våre indikatorer er det flere utfordringer i regionsentrene mange steder i landet.

**Tabell 6.4.** Regionsentre. Score etter ulike indikatorer.

	Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommuneøkonomi
Grenland	30	52	44	19	27
Kristiansand	11	32	6	8	13
Trondheims	23	28	5	3	7
Ringerike	28	49	33	59	34
Nedre Glomma	35	69	20	55	17
Romsdal	37	17	40	13	36
Tromsø	43	40	10	11	24
Hamar	47	31	31	35	8
Lillehammer	51	18	30	20	28
Gjøvik	52	42	41	54	23
Alta	57	72	28	51	37
Salten	61	44	42	33	38
Hørstad-regionen	62	63	43	44	46
Sogndal	66	3	38	9	50
Ofoten	68	75	58	22	62
Hallingdal	15	8	70	45	65

## 6.4 Ikke nødvendigvis sammenheng mellom arbeidsliv og næringsliv

Mange innlandsregioner scorer høyt på arbeidsliv og lavt på verdiskaping/næringsliv. Dette kan være regioner med høy grad av offentlig sysselsatte. Kompetansen er høy, men det er den demografiske utviklingen er urovekkende.

**Tabell 6.5 Regioner med store variasjoner mellom næringsliv og arbeidsliv**

	Næringsliv	Arbeidsliv	Demografi	Kompetanse	Kommunesøkonomi
Lillehammer	51	18	30	20	28
Sogndal	66	3	38	9	50
Firda	44	13	53	31	60
Valdres	45	35	74	37	49
Rørosregionen	46	16	68	36	70
Lærdal	48	19	77	7	73
Voss og Hardanger	49	20	55	17	43
Gudbrandsdalen	53	30	75	42	63
Tynset	67	11	71	39	66

## 6.5 Mulige videre analyser

Det er mulig å gjøre flere analyser av sammenhenger mellom påvirkningsfaktorer og utviklingen i verdiskaping. Dels kan vi bruke eksisterende datagrunnlag med tidsserier fra 2008 på kommune- eller regionnivå for å gjøre mer detaljerte analyser av årsaksforhold. Videre kan datagrunnlaget kompletteres med annen statistikk for å finne bakenforliggende årsakssammenhenger, for eksempel tilgang til naturressurser, næringssammensetning. Det kan også være interessant å benytte GIS-verktøy for å illustrere variasjoner og sammenhenger.

## Vedlegg Regioninndeling

Tabell V3.1 Regioninndeling

Region	Kommunennummer og -navn
Halden	0101 Halden
Halden	0118 Aremark
Nedre Glomma	0105 Sarpsborg
Nedre Glomma	0106 Fredrikstad
Nedre Glomma	0111 Hvaler
Nedre Glomma	0128 Rakkestad
Indre Østfold	0119 Marker
Indre Østfold	0122 Trøgstad
Indre Østfold	0123 Spydeberg
Indre Østfold	0124 Askim
Indre Østfold	0125 Eidsberg
Indre Østfold	0127 Skiptvet
Indre Østfold	0138 Hobøl
Moss	0104 Moss
Moss	0135 Råde
Moss	0136 Rygge
Moss	0137 Våler (Østf.)
Follo	0211 Vestby
Follo	0213 Ski
Follo	0214 Ås
Follo	0215 Frogn
Follo	0216 Nesodden
Follo	0217 Oppegård
Follo	0229 Enebakk
Akershus vest	0219 Bærum
Akershus vest	0220 Asker
Nedre Romerike	0121 Rømskog
Nedre Romerike	0221 Aurskog-Høland
Nedre Romerike	0226 Sørum
Nedre Romerike	0227 Fet
Nedre Romerike	0228 Rælingen
Nedre Romerike	0230 Lørenskog
Nedre Romerike	0231 Skedsmo
Nedre Romerike	0233 Nittedal
Øvre Romerike	0234 Gjerdrum
Øvre Romerike	0235 Ullensaker
Øvre Romerike	0236 Nes (Ak.)
Øvre Romerike	0237 Eidsvoll
Øvre Romerike	0238 Nannestad
Øvre Romerike	0239 Hurdal

## Innlegg på Kommuneverksted

Oslo	0301 Oslo kommune
Hamar	0403 Hamar
Hamar	0412 Ringsaker
Hamar	0415 Løten
Hamar	0417 Stange
Kongsvinger	0402 Kongsvinger
Kongsvinger	0418 Nord-Odal
Kongsvinger	0419 Sør-Odal
Kongsvinger	0420 Eidskog
Kongsvinger	0423 Grue
Kongsvinger	0425 Åsnes
Kongsvinger	0426 Våler (Hedm.)
Elverum	0427 Elverum
Elverum	0428 Trysil
Elverum	0429 Åmot
Elverum	0430 Stor-Elvdal
Elverum	0434 Engerdal
Tynset	0432 Rendalen
Tynset	0436 Tolga
Tynset	0437 Tynset
Tynset	0438 Alvdal
Tynset	0439 Folldal
Gjøvik	0502 Gjøvik
Gjøvik	0528 Østre Toten
Gjøvik	0529 Vestre Toten
Gjøvik	0536 Søndre Land
Gjøvik	0538 Nordre Land
Lillehammer	0501 Lillehammer
Lillehammer	0519 Sør-Fron
Lillehammer	0520 Ringebu
Lillehammer	0521 Øyer
Lillehammer	0522 Gausdal
Hadeland	0533 Lunner
Hadeland	0534 Gran
Gudbrandsdalen	0511 Dovre
Gudbrandsdalen	0512 Lesja
Gudbrandsdalen	0513 Skjåk
Gudbrandsdalen	0514 Lom
Gudbrandsdalen	0515 Vågå
Gudbrandsdalen	0516 Nord-Fron
Gudbrandsdalen	0517 Sel
Valdres	0540 Sør-Aurdal
Valdres	0541 Etnedal
Valdres	0542 Nord-Aurdal
Valdres	0543 Vestre Slidre
Valdres	0544 Øystre Slidre

Valdres	0545 Vang
Drammen	0602 Drammen
Drammen	0624 Øvre Eiker
Drammen	0625 Nedre Eiker
Drammen	0626 Lier
Drammen	0627 Røyken
Drammen	0628 Hurum
Drammen	0711 Svelvik
Drammen	0713 Sande (Vestf.)
Ringerike	0532 Jevnaker
Ringerike	0605 Ringerike
Ringerike	0612 Hole
Kongsberg	0604 Kongsberg
Kongsberg	0631 Flesberg
Kongsberg	0632 Rollag
Kongsberg	0633 Nore og Uvdal
Hallingdal	0615 Flå
Hallingdal	0616 Nes (Busk.)
Hallingdal	0617 Gol
Hallingdal	0618 Hemsedal
Hallingdal	0619 Ål
Hallingdal	0620 Hol
Midtfylke	0621 Sigdal
Midtfylke	0622 Krødsherad
Midtfylke	0623 Modum
Horten-Holmestrand	0701 Horten
Horten-Holmestrand	0702 Holmestrand
Horten-Holmestrand	0714 Hof
Horten-Holmestrand	0716 Re
Tønsberg	0704 Tønsberg
Tønsberg	0722 Nøtterøy
Tønsberg	0723 Tjøme
Sandefjord	0706 Sandefjord
Sandefjord	0719 Andebu
Sandefjord	0720 Stokke
Larvik	0709 Larvik
Larvik	0728 Lardal
Grenland	0805 Porsgrunn
Grenland	0806 Skien
Grenland	0811 Siljan
Grenland	0814 Bamble
Grenland	0815 Kragerø
Grenland	0817 Drangedal
Midt Telemark	0807 Notodden
Midt Telemark	0819 Nome
Midt Telemark	0821 Bø (Telem.)

## Innlegg på Kommuneverksted

---

Midt Telemark	0822 Sauherad
Midt Telemark	0826 Tinn
Midt Telemark	0827 Hjartdal
Vest-Telemark	0828 Seljord
Vest-Telemark	0829 Kviteseid
Vest-Telemark	0830 Nissedal
Vest-Telemark	0831 Fyresdal
Vest-Telemark	0833 Tokke
Vest-Telemark	0834 Vinje
Østre Agder	0901 Risør
Østre Agder	0904 Grimstad
Østre Agder	0906 Arendal
Østre Agder	0911 Gjerstad
Østre Agder	0912 Vegårshei
Østre Agder	0914 Tvedestrand
Østre Agder	0919 Froland
Østre Agder	0929 Åmli
Kristiansand	0926 Lillesand
Kristiansand	0928 Birkenes
Kristiansand	0935 Iveland
Kristiansand	1001 Kristiansand
Kristiansand	1014 Vennesla
Kristiansand	1017 Songdalen
Kristiansand	1018 Søgne
Setesdal	0937 Evje og Hornnes
Setesdal	0938 Bygland
Setesdal	0940 Valle
Setesdal	0941 Bykle
Lindesnes-regionen	1002 Mandal
Lindesnes-regionen	1021 Marnardal
Lindesnes-regionen	1026 Åseral
Lindesnes-regionen	1027 Audnedal
Lindesnes-regionen	1029 Lindesnes
Lister-regionen	1003 Farsund
Lister-regionen	1004 Flekkefjord
Lister-regionen	1032 Lyngdal
Lister-regionen	1034 Hægebostad
Lister-regionen	1037 Kvinesdal
Lister-regionen	1046 Sirdal
Dalane	1101 Eigersund
Dalane	1111 Sokndal
Dalane	1112 Lund
Dalane	1114 Bjerkreim
Nord-Jæren	1102 Sandnes
Nord-Jæren	1103 Stavanger
Nord-Jæren	1122 Gjesdal

Nord-Jæren	1124 Sola
Nord-Jæren	1127 Randaberg
Nord-Jæren	1141 Finnøy
Nord-Jæren	1142 Rennesøy
Nord-Jæren	1144 Kvitsøy
Haugalandet	1106 Haugesund
Haugalandet	1145 Bokn
Haugalandet	1146 Tysvær
Haugalandet	1149 Karmøy
Haugalandet	1151 Utsira
Haugalandet	1216 Sveio
Jæren	1119 Hå
Jæren	1120 Klepp
Jæren	1121 Time
Ryfylke	1129 Forsand
Ryfylke	1130 Strand
Ryfylke	1133 Hjelmeland
Indre Haugalandet	1134 Suldal
Indre Haugalandet	1135 Sauda
Indre Haugalandet	1160 Vindafjord
Indre Haugalandet	1211 Etne
Bergen	1201 Bergen
Bergen	1241 Fusa
Bergen	1242 Samnanger
Bergen	1243 Os (Hord.)
Bergen	1244 Austevoll
Bergen	1245 Sund
Bergen	1246 Fjell
Bergen	1247 Askøy
Bergen	1251 Vaksdal
Bergen	1253 Osterøy
Bergen	1259 Øygarden
Sunnhordaland	1219 Bømlo
Sunnhordaland	1221 Stord
Sunnhordaland	1222 Fitjar
Sunnhordaland	1223 Tysnes
Sunnhordaland	1224 Kvinnherad
Voss og Hardanger	1227 Jondal
Voss og Hardanger	1228 Odda
Voss og Hardanger	1231 Ullensvang
Voss og Hardanger	1232 Eidfjord
Voss og Hardanger	1233 Ulvik
Voss og Hardanger	1234 Granvin
Voss og Hardanger	1235 Voss
Voss og Hardanger	1238 Kvam
Nord-Hordaland	1252 Modalen



Nord-Hordaland	1256 Meland
Nord-Hordaland	1260 Radøy
Nord-Hordaland	1263 Lindås
Nord-Hordaland	1264 Austrheim
Nord-Hordaland	1265 Fedje
Nord-Hordaland	1266 Masfjorden
Nord-Hordaland	1411 Gulen
Firda	1401 Flora
Firda	1412 Solund
Firda	1413 Hyllestad
Firda	1416 Høyanger
Firda	1428 Askvoll
Firda	1429 Fjaler
Firda	1430 Gaular
Firda	1431 Jølster
Firda	1432 Førde
Firda	1433 Naustdal
Firda	1438 Bremanger
Sogndal	1417 Vik
Sogndal	1418 Balestrand
Sogndal	1419 Leikanger
Sogndal	1420 Sogndal
Sogndal	1426 Luster
Lærdal	1421 Aurland
Lærdal	1422 Lærdal
Lærdal	1424 Årdal
Nordfjord	1439 Vågsøy
Nordfjord	1441 Selje
Nordfjord	1443 Eid
Nordfjord	1444 Hornindal
Nordfjord	1445 Gloppen
Nordfjord	1449 Stryn
Sunnmøre/Ålesund	1504 Ålesund
Sunnmøre/Ålesund	1511 Vanylven
Sunnmøre/Ålesund	1514 Sande (M. og R.)
Sunnmøre/Ålesund	1515 Herøy (M. og R.)
Sunnmøre/Ålesund	1516 Ulstein
Sunnmøre/Ålesund	1517 Hareid
Sunnmøre/Ålesund	1519 Volda
Sunnmøre/Ålesund	1520 Ørsta
Sunnmøre/Ålesund	1523 Ørskog
Sunnmøre/Ålesund	1524 Norddal
Sunnmøre/Ålesund	1525 Stranda
Sunnmøre/Ålesund	1526 Stordal
Sunnmøre/Ålesund	1528 Sykkylven
Sunnmøre/Ålesund	1529 Skodje

Sunnmøre/Ålesund	1531 Sula
Sunnmøre/Ålesund	1532 Giske
Sunnmøre/Ålesund	1534 Haram
Sunnmøre/Ålesund	1546 Sandøy
Romsdal	1502 Molde
Romsdal	1535 Vestnes
Romsdal	1539 Rauma
Romsdal	1543 Nesset
Romsdal	1545 Midsund
Romsdal	1547 Aukra
Romsdal	1548 Fræna
Romsdal	1551 Eide
Nordmøre	1505 Kristiansund
Nordmøre	1554 Averøy
Nordmøre	1557 Gjemnes
Nordmøre	1560 Tingvoll
Nordmøre	1563 Sunndal
Nordmøre	1566 Surnadal
Nordmøre	1567 Rindal
Nordmøre	1571 Halså
Nordmøre	1573 Smøla
Nordmøre	1576 Aure
Trondheim	1601 Trondheim
Trondheim	1624 Rissa
Trondheim	1638 Orkdal
Trondheim	1653 Melhus
Trondheim	1657 Skaun
Trondheim	1662 Klæbu
Trondheim	1663 Malvik
Trondheim	1664 Selbu
Trondheim	1711 Meråker
Trondheim	1714 Stjørdal
Trondheim	1718 Leksvik
Kystfosen	1612 Hemne
Kystfosen	1613 Snillfjord
Kystfosen	1617 Hitra
Kystfosen	1620 Frøya
Kystfosen	1621 Ørland
Kystfosen	1622 Agdenes
Kystfosen	1627 Bjugn
Kystfosen	1630 Åfjord
Kystfosen	1632 Roan
Oppdalsregionen	1634 Oppdal
Oppdalsregionen	1635 Rennebu
Oppdalsregionen	1636 Meldal
Oppdalsregionen	1648 Midtre Gauldal

## Innlegg på Kommuneverksted

Rørosregionen	0441 Os (Hedm.)
Rørosregionen	1640 Røros
Rørosregionen	1644 Holtålen
Rørosregionen	1665 Tydal
Innherredsregionen	1702 Steinkjer
Innherredsregionen	1717 Frosta
Innherredsregionen	1719 Levanger
Innherredsregionen	1721 Verdal
Innherredsregionen	1724 Verran
Innherredsregionen	1736 Snåase Snåsa
Innherredsregionen	1756 Inderøy
Namdalskysten	1633 Osen
Namdalskysten	1703 Namsos
Namdalskysten	1725 Namdalseid
Namdalskysten	1744 Overhalla
Namdalskysten	1748 Fosnes
Namdalskysten	1749 Flatanger
Namdalskysten	1750 Vikna
Namdalskysten	1751 Nærøy
Namdalskysten	1755 Leka
Indre Namdal	1738 Lierne
Indre Namdal	1739 Røyrvik
Indre Namdal	1740 Namsskogan
Indre Namdal	1742 Grong
Indre Namdal	1743 Høylandet
Salten	1804 Bodø
Salten	1837 Meløy
Salten	1838 Gildeskål
Salten	1839 Beiarn
Salten	1840 Saltdal
Salten	1841 Fauske
Salten	1845 Sørfold
Salten	1848 Steigen
Salten	1849 Hamarøy
Salten	1850 Tysfjord
Salten	1856 Røst
Salten	1857 Værøy
Sør-Helgeland	1811 Bindal
Sør-Helgeland	1812 Sømna
Sør-Helgeland	1813 Brønnøy
Sør-Helgeland	1815 Vega
Sør-Helgeland	1816 Vevelstad
Ytre Helgeland	1818 Herøy (Nordl.)
Ytre Helgeland	1820 Alstahaug
Ytre Helgeland	1822 Leirfjord
Ytre Helgeland	1827 Dønna

Midtre Helgeland	1824 Vefsn
Midtre Helgeland	1825 Grane
Midtre Helgeland	1826 Hattfjelldal
Nordre Helgeland	1828 Nesna
Nordre Helgeland	1832 Hemnes
Nordre Helgeland	1833 Rana
Nordre Helgeland	1834 Lurøy
Nordre Helgeland	1835 Træna
Nordre Helgeland	1836 Rødøy
Ofoten	1805 Narvik
Ofoten	1851 Lødingen
Ofoten	1852 Tjeldsund
Ofoten	1853 Evenes
Ofoten	1854 Ballangen
Lofoten	1859 Flakstad
Lofoten	1860 Vestvågøy
Lofoten	1865 Vågan
Lofoten	1874 Moskenes
Vesterålen	1866 Hadsel
Vesterålen	1867 Bø (Nordl.)
Vesterålen	1868 Øksnes
Vesterålen	1870 Sortland
Vesterålen	1871 Andøy
Tromsø	1902 Tromsø
Tromsø	1933 Balsfjord
Tromsø	1936 Karlsøy
Tromsø	1938 Lyngen
Tromsø	1939 Storfjord
Harstad-regionen	1903 Harstad
Harstad-regionen	1911 Kvæfjord
Harstad-regionen	1913 Skånland
Harstad-regionen	1917 Ibestad
Harstad-regionen	1919 Gratangen
Midt-Troms	1920 Lavangen
Midt-Troms	1922 Bardu
Midt-Troms	1923 Salangen
Midt-Troms	1924 Målselv
Midt-Troms	1925 Sørreisa
Midt-Troms	1926 Dyrøy
Midt-Troms	1927 Tranøy
Midt-Troms	1928 Torsken
Midt-Troms	1929 Berg
Midt-Troms	1931 Lenvik
Nord-Troms	1940 Kåfjord
Nord-Troms	1941 Skjervøy
Nord-Troms	1942 Nordreisa

## Innlegg på Kommuneverksted

---

Nord-Troms	1943 Kvænangen
Hammerfest	2004 Hammerfest
Hammerfest	2017 Kvalsund
Hammerfest	2018 Måsøy
Alta	2011 Kautokeino
Alta	2012 Alta
Alta	2014 Loppa
Alta	2015 Hasvik
Tana	2024 Berlevåg
Tana	2025 Tana
Tana	2028 Båtsfjord
Nordkinn	2022 Lebesby
Nordkinn	2023 Gamvik
Midt-Finnmark	2019 Nordkapp
Midt-Finnmark	2020 Porsanger
Midt-Finnmark	2021 Karasjok
Varanger	2002 Vardø
Varanger	2003 Vadsø
Varanger	2027 Nesseby
Varanger	2030 Sør-Varanger

---

## **Vista Analyse AS**

Vista Analyse AS er et samfunnsfaglig analyseselskap med hovedvekt på økonomisk forskning, utredning, evaluering og rådgivning. Vi utfører oppdrag med høy faglig kvalitet, uavhengighet og integritet. Våre sentrale temaområder omfatter klima, energi, samferdsel, næringsutvikling, byutvikling og velferd.

Våre medarbeidere har meget høy akademisk kompetanse og bred erfaring innennfor konsulentvirksomhet. Ved behov benytter vi et velutviklet nettverk med selskaper og ressurspersoner nasjonalt og internasjonalt. Selskapet er i sin helhet eiet av medarbeiderne.

**Vista Analyse AS**  
Meltzersgate 4  
0257 Oslo

[post@vista-analyse.no](mailto:post@vista-analyse.no)  
[vista-analyse.no](http://vista-analyse.no)